十七史商榷

十七史商榷卷八十二

東吳王鳴盛述

新舊唐書十四

內樣巾子

舊輿服志武德已來始有巾子中宗景龍四年三月因內宴賜宰臣已下內樣巾子本紀誤作甲子已見前宋鳳臺子王得臣彥輔麈史卷上禮儀篇云隋大業中牛宏請著巾子以桐木爲之內外皆漆唐武德初置平頭小樣巾子武后賜百僚絲葛巾子中宗賜宰相內樣巾子葢於裹頭帛下著巾子耳錢希白南

部新書丙同如王錢二說巾子隋時已有不始唐初但用桐木自不如絲葛著裹頭帛下一語其製可見

總論新書兵志

舊書無兵志新書補之甚善但其首段泛說一朝大意而終之云若乃將卒營陣車旗器械征防守衛凡兵之事不可以悉記記其廢置得失終始治亂興滅之迹以爲後世戒云愚謂征防守衛事之大者後世所欲考而知者正在乎此乃謂其不可悉記而略去之何也旣略去制度不詳而記廢置治亂何益且此段之前半截極力提唱揺曳府兵立制之美又言府

兵之所以爲美者以其能寓兵於農使人讀之不覺神往及徐徐讀至下文實敘府兵制度而所謂寓兵於農者仍不可得而詳也所云居處教養畜材待事動作休息皆有節目雖不盡合古法蓋得其大意者畢竟如何節目如何不盡合古如何得其大意但有空空唱歎絕未明敘其制令人徒增悵悶夫古今時勢不同當隋唐而必欲行三代之事反嫌執泥府兵不盡合古得其大意此正其善於調劑處何但空說一番乎此制起於周隋定於唐初至天寶而壞一壞不可再復然其立法之善存之足備采取竊計三百

年中兵事頭緒繁多而提掇唱嘆空句亦敘事之不可少者約須二萬言可了今只七千餘字宜其不詳乃新志旣不詳而通典兵門但載行伍營陣中事於府兵全不記載亦爲可恨

武德三年析關中爲十二軍軍置將副一人以督耕戰六年罷置坊主一人以檢察戶口勸課農桑軍將不但督戰且督耕又有檢察戶口勸課農桑者可見府兵平日即農夫也無不耕而食者其制美矣但所耕之田不知在何處如何給之如禁軍以渭北白渠旁民棄腴田分給之有此一何而天下府兵所耕之田則不見如何督之如何檢察勸課之且

府兵散在天下而隸於諸衛折衝都尉府諸衛府在京師平日如何統屬關內道近尚可若遠者殊不曉其統屬之法其平日受治於州刺史縣令與其所出租庸調與平民同乎異乎皆不得知以意度之軍將副坊主大約似今衛守備耳下文云凡發府兵皆下符契州刺史與折衝勘契乃發若全府發則折衝都尉以下皆行不盡則果毅行少則別將行又云府兵居無事時耕於野其番上者宿衛京師而已四方有事則命將以出事解輒罷兵散于府將歸於朝故士不失業而將無握兵之重此二段稍見寓兵於農崖

略然於所謂征者略見之矣而所謂防守衛者則全未之及

杜牧樊川文集第五卷原十六衛篇多是議論亦不見制度中一段云所部之兵散舍諸府三時耕稼襏襫耞耒一時治武騎劒兵矢父兄相言不得業他籍藏將府伍散田畝力解勢破人人自愛及緣部之兵被檄乃來受命於朝不見妻子斧鉞在前爵賞在後此段亦頗見征防守衛之槩

置府之數各書互異

新兵志云諸府總曰折衝府凡天下十道置府六百

三十四皆有名號而關內二百六十有一皆以隸諸衛文獻通考一百五十一卷引章氏曰名俊卿著山堂考索會要云折衝府二百八十通計舊府六百三十三陸贄奏議則以爲太宗置府八百在關中者五百杜牧原十六衛上畜養戎臣外開折衝果毅府五百七十有四其數不同愚謂章氏所考數不同者猶據他書今觀新百官志折衝都尉下注三輔及近畿州都督府皆置府凡六百三十三與會要同與兵志已自相違又兵志言關內二百六十一而地理志關內道所載府凡二百七十五二者亦不同何也新書意主簡明愛惜筆墨甚矣

而此段百官志注文與兵志多重複何不歸併一處而於官志但云詳兵志又杜牧原十六衛篇自注又云五百七十四府凡有四十萬人甚分明不知何以互異如此

兵志校誤

每歲季冬折衝都尉率五校兵馬之在府者云云一段謂農隙閱武之法內二人校之人合譟而進云云上人字衍又左右擊鉦少却云云右當作校二字文獻通考誤與汲古閣新兵志同以意改此在京師教閱訓練也天下州縣府兵如何訓練則不可考

彍騎

新兵志府兵之法壞番役更代不以時衛士稍亡匿

宰相張說請一切募士宿衛開元十一年取京兆蒲同岐華府兵及白丁益以潞州長從兵共十二萬號長從宿衛歲一番明年更號彍騎十三年始以彍騎分隸十二衛總十二衛爲六番案張說傳衛兵貧弱番休者亾命略盡說建請一切募勇彊士優其科條簡其色役不旬日得勝兵十三萬分補諸衛以彊京師所謂彍騎者也據此似其初本府兵散居各州郡番上宿衛說所募則聚居京師以十二萬兵聚居京師勢有不給故復分隸之而所分隸亦但在近畿無遠者兵志空發議論多紀載實制少文獻通攷抄

撮而已無所發明故不能詳悉

方鎮節度使之兵

舊書於地理志中說方鎮兵制新書則撫入兵志雖意在移易其篇名以竄改閱者之耳目但舊無兵志故入地理此等本是兵事入兵志是也惟其所敘各道之各軍各守捉各城各鎮與舊地志頗多互異此等皆是實法實事作者斷不便以意妄造欺人自是各有所據大約新書據後定者然以新書之立意欲求異於舊書則此等互異處斷不可偏信新而廢舊如舊地志平盧二軍此一軍又范陽彼九軍此十六

軍又河西彼八軍此十軍又隴右彼九軍此十八軍
又劒南彼六軍鎭此十軍三十八鎭又嶺南彼二軍
此六軍其他數雖同而名亦多異至於福州經略軍
一曰江南道平海軍一東牟東萊守捉二蓬萊鎭一
曰河南道此二段似與舊地志更大不同考江南道
河南道並非節度道名彼但云福州刺史萊州登州
刺史領之恐此志據後定者至於朔方經略豐安定
遠新昌天柱宥州經略橫塞天德天安軍九三受降
豐寧保寧烏延等六城新泉守捉一曰關內道考此
九軍六城一守捉舊地志皆爲朔方節度所管而此

乃以爲關內葢其實是朔方節度所管但在關內道界中耳似異實同也

三蒼說文字林

舊經籍志小學類三蒼三卷李軌等撰郭璞解李軌當作李斯又三蒼訓詁二卷張揖撰說文解字十五卷許慎撰字林十卷呂忱撰恳案三蒼說詳二十二卷史籀所作史篇十五篇西漢時著於功令學僮能諷乃得爲史建武雖亾其六殘本尚存今唐志遂不載則已亾矣竊疑魏晉南北朝人好古者多何以致亾據漢志三蒼多取史篇文字然則史篇即在三蒼

中土予以其不必兩習故亾耳然三蒼故在也呂忱晉人晉書無傳其爵里可考者北史三十四江式傳延昌三年式上表稱晉義陽王典祠令任城呂忱而隋書經籍志則云弦令其字林卷數江式云六卷已與舊唐志不同封演聞見記第二卷文字篇又作七卷新唐藝文志又作十卷宋史藝文志又作五卷其作書之旨江式云尋其況趣附託許慎說文而按偶章句隱別古籀奇惑之字文得正隸不差篆意也封演云呂忱按羣典搜異字撰字林亦五百四十部凡一萬二千八百二十四字諸部皆依說文說文所無

者是忱所益張參五經文字序例云許叔重收集籀篆古文諸家之學就隸爲訓注謂之說文後有呂忱又集說文之所漏略著字林五篇以補之說文體包古今先得六書之要有不備者求之字林自注云若祧禰逍遙之類說文漏略今得之於字林就江式封演張參說尋之規模約略可覩新書選舉志云凡學館諸生九經外讀說文字林三蒼凡書學石經三體限三歲說文二歲字林一歲張參亦云今制國子監置書學博士立說文石經字林之學舉其文義歲登下之唐時三書與蔡邕石經並立學課士如此宋史

藝文志雜亂無章誠難深據姑就考之此志已無三蒼則三蒼亾於宋然猶有字林不知何時又亾之尙幸說文巋然特存若有神物護持學者未通此書不得其門而入不見宗廟之美百官之富

蒼頡埤蒼

漢志又有蒼頡篇即三蒼也但合之耳今舊唐經籍志新唐藝文志皆有蒼頡訓詁二卷杜林撰似唐尙有此書宋志則亾矣又曹魏張揖撰埤蒼似是埤益蒼頡者又撰廣雅以廣爾雅二書新舊唐志亦皆有舊埤蒼下注張揖撰誤隋曹憲注廣雅避諱改博雅宋志直言

曹憲博雅非也而無埤蒼則亦亾於宋今吳琯刻廣雅存陽湖孫星衍采羣書所引蒼頡篇興化任大椿采字林皆成卷帙雖不全稍存古人面目

唐以前音學諸書

小學有二首文字次聲音論其根本聲音原在文字之前論其作用必以文字爲主聲音反在所後蓋二者皆易變亂但文字實聲音虛既從實處捉定聲音雖變不怕唐以前字學書存者尚多而說文之存尤爲斯文之幸能通說文得其門而入可與言學矣其次則聲音亦宜稍留意觀舊唐經籍新唐藝文志唐

以前音學諸書竟無一存者惟廣韻雖宋人所修尙存唐人規模

字學書史籀已有音學書魏晉以下方有今旣盡亾而劉淵壬子新刊禮部韻略陰時夫韻府羣玉併二百六部爲一百六部變亂舊章者盛行於流俗有志之士反而求之廣韻其亦足以知聲音矣乎曰否廣韻雖仍存魏晉齊梁及唐人面目但李登呂靜沈約諸人作韻書祇據當時之音爲定而已不能追考三代以上古音也宋吳棫才老作韻補五卷雖有意考古音然實不知古音濫取漢魏隋唐之文異於今者

即以爲古雜亂謬誤明陳第季立毛詩古音考四卷屈宋古音義三卷稍知求其原本直至顧絳寧人音學五書及韻補正出古音始復存予深信篤好之友人戴震段玉裁議顧氏尚有失予未能究通且從顧氏

寧人宿傅青主家晨未起青主呼曰汀芒矣寧人怪而問之青主笑曰子平日好談古音今何忽自昧之乎寧人亦不覺失笑古音天呼若汀明呼若芒故青主以此戲之然則古可好不可泥也聲音固爾文字亦然蓋聲音文字隨時而變此勢所必至聖人亦不

能背時而復古文字雖易變說文不亡則字學常存此書殆將與天地無終極字不虞其變也聲音雖易變皆變在未有韻書之前李登呂靜沈約諸人過小功大既有韻書音亦不虞其變也蒼頡古文史籀大篆李斯小篆不可不知也如用之則吾從隸書吾從衆也惟於隸書中去其紕謬太甚者使不違古篆之意且於唐宋史鑑所無徐鉉新附所無之字屏而不用亦足矣古音不可不知也如用之則吾從唐宋亦吾從衆也要惟讀周漢以前書用古音讀晉唐以後書用今音斯可矣大約學問之道當觀其會通知今

不知古俗儒之陋也知古不知今迂儒之癖也心存稽古用乃隨時通行而不相悖是謂通儒聲音文字學之門也得其門者或寡矣雖然苟得其門又何求焉終身以之惟是爲務其佗槩謝曰我弗知此高門中一司閽之老蒼頭耳門戶之事熟諳極矣行立坐臥不離乎門其所造詣鈐下而止不敢擅自升堂階況敢窺房奧乎寻於此等姑舍是因讀新舊唐志附論之

開元禮

唐禮莫著於開元舊經籍志有大唐新禮一百卷房

元齡等撰此貞觀禮也而無開元禮新藝文志則以新禮爲大唐儀禮注云長孫無忌房元齡魏徵李百藥顏師古令狐德棻孔穎達于志寧等撰貞觀十一年上而又載永徽五禮一百三十卷注云長孫無忌許敬宗李義府劉祥道許圉師韋琨蕭楚材孔志約等撰顯慶三年上又載開元禮一百五十卷注云開元中通事舍人王嵒請改禮記附唐制度張說引嵒就集賢書院詳議說奏禮記漢代舊文不可更請修貞觀永徽禮爲開元禮命賈登張烜施敬本李銳王仲丘陸善經洪孝昌撰緝蕭嵩總之新選舉志云凡

開元禮通大義百條策三道者超資與官義通七十策通二者及第散試官能通者與正員又云貞元二年詔習開元禮者舉同一經例然則此書立於學官以爲科目課試取士其重如此（李涪以開元禮及第見北夢瑣言第九卷）所以藝文志別載開元禮義鏡一百卷京兆義羅十卷類釋二十卷百問二卷皆所以發揮此書之義其學盛矣舊志之不載誠爲闕漏宋史二百四卷藝文志三儀注類仍有之幷有百問類釋而又有儀鏡五卷彝形義釋二十卷義鏡略十卷敎林一卷是宋代此學猶在逮及元明遂無聞焉各家書目皆不見惟

朱先生彝尊集中有跋予從平望汪鳴珂借錄凡一百有八卷今存

唐律

夫子稱信而好古又稱好古敏求居今日而言古唐以前書是也朱先生彝尊跋石藥爾雅云唐代遺書傳世者罕矣此眞一語破的蓋其生平搜奇訪祕專務博采晚乃有見故能爲此言竊謂唐人之書如石藥固無甚關繫即開元禮亦非至要獨唐律之僅存者乃爲希世之寶元泰定四年刻柳贇爲序附以王元亮釋文者朱先生亦有跋以舊志所載刑法類中

各書考之不知元刻唐律當志中何家予訪求三十年不獲近始鈔得

員半千

新藝文志第五十別集類員半千集十卷董衝唐書釋音第五卷音王問切則當讀若運矣吳曾能改齋漫錄第三卷辨誤篇謂左傳伍員陸德明音云平聲唐員半千十世祖凝之仕劉宋奔元魏本彭城劉氏以忠烈自比伍員改姓員則員姓正當爲平聲董音誤竇苹音訓曰唐人讀半千姓皆作運未詳何據張嘉貞爲苗延嗣呂太一員嘉靖崔訓位清要當時語

曰令君四俊苗呂崔員員姓音談久矣前涼錄已有金城員敞此姓不始凝之又芸閣姓苑云員氏其先楚令尹子文鬬伯比之子育於鄖公辛辛生鬬懷員蓋辛之後平王時敖爲大夫則此姓又不始於鄖音云則員不當音運以上皆吳說愚謂元黃公紹韻會第六卷員于權切音與元韻元同詩聊樂我員員于爾輻是員維河並音云行人子員伍員音亦同唐員半千董衡音運竇苹書至元而亾今惟董衡存此類正如緐欽之緐音若婆姊仍唐讀毋庸辨正吳曾掇拾徒長蕪蔓愚所不取（新唐列傳第三十七卷半千有傳）

李康

李康玉臺後集十卷晁氏讀書志作李康成此脫一字

唐人文集

舊志載唐人文集只百餘家新志約六百餘家今世宋元集數見不鮮唐人集則寥寥矣張天如但采漢魏六朝不及唐人予訪求數十年又有友人張德榮吳縣人相助所得頗博王阮亭居易錄一則云朱竹垞言所見唐人文集自韓柳元白數集外則張曲江顏魯公獨孤及劉禹錫元結李衛公陸宣公杜牧沈

亞之歐陽詹呂温李觀司空圖皮日休陸龜蒙羅隱皇甫湜李翺孫樵劉蛻黃滔二十餘家皆予所及見者若富嘉謨吳少微李華蕭穎士賈至李翰樊宗師梁肅盧肇馮宿劉軻之徒皆不見其全矣竹垞阮亭皆見之二十一家予少呂温劉蛻餘皆有竹垞見阮亭未見之十一家予有李華餘皆無此外竹垞阮亭未舉及而予有者又數家合人間所習見共約四十家以新志考之未及十之一新志有詩無文者亦以充數予則徒詩者不取明蜀刻權德輿集但有詩文則目錄空存故置不列

明代諸公紛論不讀唐以後書此輩固不讀唐以後

書矣而亦何嘗讀唐以前書乎勦其字句襲其聲調但以供詩文之用遂可謂之能讀乎若果實能讀徧唐以前書雖未讀唐以後書吾必謂之學矣然果實能讀徧唐以前書其勢亦必須會通宋元必不能截然自唐而止蓋斷鴻溝矣經學史學姑不論即唐以前文集七才子所摹擬大抵不過幾名家幾大家且多看選本少看全集博觀而約取去短而集長惟深心嗜古之士爲能然也

新食貨加詳

新食貨志較舊志加詳約幾倍之有餘似勝于舊

庸法新舊不同

新食貨志授人以田取之以租庸調之法用人之力歲二十日閏加二日不役者日爲絹三尺謂之庸有事而加役二十五日者免調三十日者租調皆免舊書句有五日免其調三旬則租調俱免二者旣不同新加役二十五日者二十日者亦似互誤

餧

新食貨志凶荒潰散餧死相食說文卷五下食部餧飢也俗誤作餒說文無此字已見前六十八卷

潛

商賈錢每緡稅二十竹木茶漆稅十之一以澹常平本錢澹舊作充俗作贍在說文卷六下貝部新附

鈲

輓夫繫二鈲于胷而繩多絕說文十四上金部新附鈲裂也从金爪普擊切與此文義不合且董衡唐書釋音第五卷音攻乎切則从瓜不从爪然此字他書未見有用者董氏亦但釋其音不解其義也詳考之新書此條實采自張鷟朝野僉載第二卷彼詳述楊務廉於陝州三門鑿山燒石施棧道牽船運米葢小人立苛法殘虐民而無利于國其害如此此新書之

采小說而有益者舊書則無𤓰乃俗字張鷟用之而
新書仍之

十七史商榷卷八十二

十七史商榷卷八十三

東吳王鳴盛述

新舊唐書十五

盧承慶參知政事

新宰相表顯慶四年五月丙申度支尚書盧承慶參知政事承慶本傳作同中書門下三品

神龍二年應添一句

神龍二年七月辛未流暉於嘉州彥範於瀼州恕己於環州元暐於古州柬之於瀧州此下應添一句云暉彥範恕己尋皆被殺此後如昭宗朝裴樞獨孤損

柳璨之類遺漏其被殺者甚多此表之例宰相除拜罷免貶竄誅死皆書而自亂其例者却不少今不備及

論方鎮表

方鎮之建置分割移徙拔爲糾紛以唐一代變更不一竟無定制所以覽史者苦於眯目舊書無表新書特補方鎮表開卷瞭然此新書之最善者但舊地志於節度使亦曾分作兩番敘述前而先列十節度開元二十一年所置每道用小字注其治所及所管後而又列四十七使係至德以後所置亦每道用小字

注其治所及所管十節度易於明了如舊志所列已足其四十七使分合更易錯若亂絲此非表不能整理而舊志但累歷而舉之豈能條析乎且兵自宜別爲志方鎮自宜別爲表盡入地理一何啻混此新書體裁所以爲善也其以十道節度入兵志以四十餘使入方鎮表瓜疇而芋區之此亦出於不得已要之十道者卽四十餘使之先聲四十餘使乃十道之後局也相爲首尾不可離析令兵志有其始制不見後來改更方鎮表但有後事不見其初來歷此合之則兩美離之則兩傷而作者竟不得不出於此何也避

重複也竊謂重複固不可然宜於兵志敘完各道節度所管軍城鎮守捉之下轉到開寶亂後事添入醒目之語云自肅代以後增置節度愈多列鎮相望星羅棊布其建置沿革詳見方鎮表自是天下府兵昔時隸籍衛府者皆變爲方鎮之兵矣了不得而調發之矣又方鎮表敘首云高祖太宗之制兵列府以居外將列衛以居內有事則將以征伐事已各解而去兵者將之事使得以用而不得以有之數語略見府兵大槩正與兵志中語相髣髴此下乃直接及其晚也夫地之廣人民之衆城池之固器甲之利舉而予

之云云其下又接方鎮之患各專其地連衡叛上以力相併云云末徑結云可不戒哉下即編年列表其冒頭本說府兵法制之善而下半段直說方鎮爲害亦不說作表緣起轉落承接處看目全不分曉宜於不得以有之之下接云此府兵之制所以爲善也其後弊壞睿宗之世始置節度使開元增置有八所管守捉軍城鎮詳見兵志天寶大亂自是增置諸鎮凡有數十然後接土地之廣云云至末可不戒哉之下宜云今斷自景雲元年列其疆域建置作方鎮表如此方明析達心則其言畧不爲下學之地此其病也

方鎮表與他家互異

新方鎮表與舊地志所列至德後四十七使及杜氏通典州郡門皆有互異處其名稱其體制其品秩其管轄其職掌頻經改易又數數叛服不常紀載之紛岐固難畫一也李吉甫元和郡縣志據自序稱四十七鎮方鎮表所列凡四十四鎮吉甫書進於元和八年方鎮表始景雲至唐末其數之不同今未暇詳考且吉甫書已闕六卷就其存者與新表舊志參對三者已各不同移徙分割紛亂不可爬梳不耐更參求矣

方鎮但表其地未表其人

新方鎮表但表其地未表其人亦一恨事竊謂宰相世系舉宰相家之子弟族姓盡陳簡冊方鎮乃一代興亡所繫較彼尤切若能取新舊各列傳及唐人文集碑刻小說臚其人而表之年爲經地與人爲緯尤爲史家快舉予老矣欲辦此鉤稽甫始便覺目眩魂搖嘗勸友人諸廷槐成之尙未脫藁

宰相世系先後之次

宰相世系表編次先後理須立爲義例而衆姓未便以意爲先後也故仍依除拜之先後宰相年表首列

武德元年六月裴寂拜右僕射知政事世系表即以裴姓居首而凡此姓中各房所有宰相直至唐末俱以類從敘畢裴姓即及劉氏者以劉文靜即次裴寂爲納言也此例甚妥

　世系表與年表例不同

宰相年表陳叔達之下即次以涼州總管楊恭仁遥領納言但遥領不同真授故世系表不敢越過恭仁而先及封德彝德彝之下恭仁即入爲吏部尚書兼中書令故以楊氏次之年表楊恭仁之下即次以宇文士及權檢校侍中檢校亦非真授故世系表越過

守文氏不數先列高士廉然則世表之例以遥領檢校不數而兼銜者仍數之與年表例不同

楊氏越公房

宰相世系表楊氏越公房自中山相結傳至越恭公鈞號越公房其後傳至國子祭酒寧生四子汝士虞卿漢公魯士皆貴錢希白南部新書卷乙同而此下所叙則不同南部新書虞卿生知退知退生堪堪生承休承休生巖巖生郇郇生覃覃太平興國八年成名近爲諫議大夫知廣州卒堪爲翰林承旨學士隨僖皇幸蜀承休自刑部員外郎使浙右值多難水陸

相阻遂不歸巖侍行十六矣我曾祖武肅辟之幕下先人承襲巖爲丞相及叔父西上巖以圖籍入覲卒於秀州年八十餘巖之第三子曰鄘入京爲員外郎分司判西臺卒鄘之子曰蠙曰蛻淳化三年登科司封員外郎蠙之子曰侃端拱二年成名今刑部郎中直集賢院希白是錢鏐之曾孫元瓘之孫倧之子叔父俶納土歸宋巖爲其丞相故奉圖籍將入覲而卒於路也世系表則以甚爲知退之弟非其子郁爲魯士子思贊之子與南部以爲虞卿元孫之子者大不合且魯士旣與汝士虞卿漢公嬀兄弟汝士虞卿

漢公官位皆顯於文宗之初年則曾士當不大遠何以曆百四五十年至宋太宗即位之八年其孫方得成名此大可疑而楊氏既官於吳越希白於祖父寮屬親與周旋知之必審舊書虞卿傳亦以甚爲知退弟與世系表同而與南部不合疑舊書亦誤乃又以汝士爲虞卿從兄非嫡兄則又與世系表不同矣世系表追溯其上世宗派直至秦漢三代者往往附會荒誕洪邁容齋隨筆第六卷已辨之若其支裔仕唐者宜皆可信然猶不免多所牴牾若此

李元紘衍

李氏除宗室自入宗室世系表外其非宗室而入宰相世系者分而爲二曰隴西曰趙郡隴西定著四房武陽姑臧燉煌丹陽趙郡定著六房南祖東祖西祖遼東江夏漢中也丹陽李氏有元紘是武后宰相昭德之子而漢騎都尉陵裔李氏又有元紘相元宗丹陽李氏下元紘二字必是傳寫誤衍非同姓名者

觀大冲華

趙郡李氏南祖之下行觀無位而東祖之下亦有觀則注云監察御史考朱文公校昌黎先生集卷二十四李元賓墓銘云李觀字元賓隴西人則非趙郡甚

明其下文又言戳登進士第舉宏辭爲太子校書郎新書文藝傳皆與之合則非此南祖東祖之下一無位一御史又其明乃文藝傳先言李華趙州贊皇人是趙郡矣其下文言從子觀字元賓云云不合一也文藝傳華曾祖太沖今世系表趙郡東祖下大沖雖爲華曾祖一行而華曾祖自名贊王太沖曾孫中無華不合二也文藝傳太沖官祠部郎中華官右補闕而世系表太沖官雍王友華無位不合三也表傳牴牾如此

兩泌縣

趙郡東祖下有父名泌子名繇者泌無位繇懷州錄事而遼東李氏又有泌字長源相德宗子繇和州刺史已屬可怪乃一百三十九卷有李泌傳後附其子繇傳甚詳明首言泌爲魏八柱國弼六世孫世系表敘趙郡各房之先人不及弼且繇傳言其歷隋州亳州二刺史與表和州亦不合種種齟齬皆不可解

元和太和開成間李氏六宰相

世系表趙郡李氏晉司農丞治書侍御史楷五子輯晃稱南祖芬勁稱西祖叡稱東祖趙璘因話錄卷二商部云趙郡李氏三祖之後元和初同時各一人爲

相蕃南祖吉甫西祖絳東祖而皆第三至太和開成間又各一人前後在相位德裕吉甫之子固言蕃再從弟皆第九珏亦絳之近從諸族罕有今考宰相年表元和初固有李藩李吉甫李絳三人因話作蕃者特傳寫誤而世系表絳出東祖吉甫出西祖與因話合至藩則世系表段總敘某房宰相若干人數內藩在南祖之列亦與因話合獨橫格內有脫誤遂似無可考世系德裕爲吉甫子固不待言而固言亦列南祖下云字仲樞相文宗再考舊書藩傳曾祖至遠天官侍郎壁州刺史祖畬考功郎中父承湖南觀察使

新世系表南祖下鄭令休烈生五子長鵬字至遠壁州刺史鵬子畬字玉田考功郎中畬子承山南東道節度使承子潘舊稱鵬爲至遠者唐人多以字行也承官與舊異當以世系表爲正也潘即藩傳寫誤又脫去字叔翰相憲宗六字也汲古閣板號精善而脫誤甚多未見勝他本往往如此至遠之第四弟希遠希遠子幷幷子峴峴子冏言則冏言於藩爲同高祖緦麻弟兄當云三從弟因訛云再從弟徵誤其珏世系雖列於東祖但繹是東祖叡之後此爲嫡支若珏則別一支跳行另起但云東祖之後又有譌自譌更

五傳至珏謬於敵其世次已無考況珏與鐸乎則因話訒珏爲鐸近從者誤又世系南祖有敬元相高宗而東祖又有平陽令敬元按其年數輩行平陽令實在後雖服屬已遠但族中有宰相竟與同名無此理此亦傳寫誤

李氏宰相世表遺漏

玉泉子相國李石河中永樂有宅庭槐一本抽三枝直過屋脊一枝不及相國同堂昆弟三人曰石曰程皆登宰執惟福歷七鎮使相而已蓋一枝稍短爾今世系表無三人者宗室世系表亦云某房宰相若干

人石程福已入彼表故也惟宰相年表會昌二年尚書左丞兼御史中丞李讓夷爲中書侍郎同中書門下平章事宗室世系表宰相世系表皆無疑遺漏大約他姓遺漏尚多今未暇詳考（舊一百七十六讓夷傳隴西人則非宗室）

鄭氏北祖南祖各房

趙璘因話錄卷二商部云司徒鄭眞公與其宗叔太子太傅絪俱住招國太傅第在南出自南祖司徒第在北出自北祖時人謂之南鄭相北鄭相司徒堂兄文憲公前後相德宗亦謂之大鄭相小鄭相焉案眞公當作貞公傳寫誤餘慶也招國長安坊名屢見李

商隱詩此種乃小說家閑話而新書於餘慶傳遂摭入之又以招國爲昭國（張鷟朝野僉載卷一云貲主家昭國里）未知孰是宗叔者猶言族叔蓋雖同宗而疏遠無服攷宰相世系表鄭氏後魏建威將軍南陽公華爲北祖其弟簡爲南祖華生允伯允伯生幼儒幼儒生敬德敬德生撝撝生琬誠琬誠生九思九思生曾曾生長裕長裕生慈明慈明生餘慶此爲北祖一派簡生季騧季騧生胥胥生伯欽伯欽生孝紀孝紀生過庭過庭生崇業崇業生杳杳生羨羨生絪此爲南祖一派絪雖於餘慶爲叔父然絪之十世祖方與餘慶之十一世

祖爲嫡兄弟故曰宗叔趙璘與世系表合也新於餘慶傳乃改爲從父緗從父者父之同祖弟兄方可稱之此非是於緗傳云餘慶從父行添一行字便妥又新餘慶及緗傳不載其祖父之名與官舊書傳則載之與世系表多同而餘慶父單名慈則脫下明字文憲公珦瑜也新書珦瑜傳作文獻未知孰是堂兄是同祖弟兄按世系表餘慶之父慈明與珦瑜之父諒皆許州刺史長裕之子則趙璘與世系表合璘於未自注云其後門內居台席者多矣按世系表珦瑜之子覃相文宗朗相宣宗餘慶之孫從讜相僖宗故璘

東吳王鳴盛述

新舊唐書十六

舊書避唐諱

劉昫以唐爲本朝故避其諱而亦有不諱者此乃後人所改其諱者則改之未盡耳如舊林士宏傳持書侍御史持本治也而封倫傳仍有治書侍御史唐臨劉文靜傳右驍衛大將軍劉宏基原本無基字而長孫順德傳劉宏基原本仍有基字宏基本傳及長孫无忌傳同此類甚多不可枚舉聊一見之至於一百

三十四卷馬燧渾瑊傳贊云再隆基構克殄昏氛連用隆基二字則不可解

宗室諸王

宗室及諸帝子傳皆按其時代而分廁之新改爲總聚於諸臣之前二者似皆可

開國名將戰功甚略

尉遲敬德秦叔寶等皆百戰名將新舊書於其戰功敘述甚略葢草昧之初未立記注事多湮沒

一事並載各傳文複宜併

舊書一事而各傳並見其文重複者頗多俱宜歸併

一處如劉文靜傳文靜與劉政會投急變告副留守王威高君雅反此事政會傳又重出之宜歸併一處李綱傳巢王元吉授并州總管宇文歆爲佐放縱擾奪百姓歆上表奏之坐免尋又復職劉武周來攻并州元吉棄城遁歸高祖欲斬宇文歆綱諫止之後元吉傳與綱傳重複者凡四五百字宜歸併一處房元齡傳貞觀元年論功行賞以元齡等爲第一髮從父淮安王神通與之爭論一段已載神通傳宜歸併一處酷吏來俊臣傳脅狄仁傑承反不肯從王德壽牽楊執柔書被頭帛寄子光遠訟寃俊臣又代爲謝死

表召見知其僞得出此事已見仁傑傳但俊臣傳視彼稍詳宜歸併一處又李善曹憲之弟子而邕之父也傳書於儒學曹憲傳後已附善傳而邕在文苑傳又復詳敘善事兩處雖稍有詳略不同然大槩無異宜歸併一處又楊炯傳載炯所議冕服之制多與禮儀志複出宜歸併一處所謂歸併一處者非謂已見彼傳此傳可不見也但宜詳於一傳而於他傳之互見者則刪之極簡云詳某傳如此乃爲得體既令事蹟詳明又不煩浪費筆墨

朱敬則傳與三從兄同居財產無異一傳之中重複

敘述其疏尤甚更不待言

新書自稱爲文省於舊然如來濟高智周傳本係閑談而兩處複載此類頗多已見吳縝糾謬第十二卷又如第百八十二卷崔遠傳載其祖母唐乳姑事已見柳玭傳此尤重出可厭

舊書各傳無字者多

史家列傳之體每人輒名字並舉此常例也舊書各傳亦舉其字而其無字者則甚多如宗室襄武王琛廬江王瑗温大雅之弟彥博鄭善果之從兄元璹李大亮之族孫迥秀字文士及高祖子衛王元霸號王

鳳李勣岑文本兄子長倩之子義薛收子元超之從
子稷崔仁師之孫湜湜弟液太宗子恒山王承乾庶
人祐楊纂纂族子宏禮劉德威子延景柳亨于志寧
韓瑗上官儀崔敦禮盧承慶劉祥道許敬宗李義府
子湛張儉劉仁軌裴行儉行儉子光庭唐臨張文瓘
裴炎劉禕之魏元同韋思謙子嗣立蘇瓌子頲狄仁
傑族曾孫兼謨桓彥範敬暉趙彥昭宗楚客婁師德
薛訥李嶠崔融姚崇李元紘嚴挺之子武畢構盧從
愿李朝隱王丘韋湊湊從子虛心虛心父維韓思復
辛替否劉子元子貺餗秩迅貺子滋蕭穎士郭知運

子英儀英文王君奐韋堅崔圓杜鴻漸馮盎阿史那社尒叔祖蘇尼失子忠契苾何力子明房琯張鎬高適苗晉卿裴冕裴遵慶元載第五琦令狐彰張鎰李抱眞李寶臣李光顏馮宿蕭俛從弟倣馬植劉瑑豆盧瑑竇德明姪懷貞長孫儆儆從父弟操崔知溫張知謇歐陽詢張後允蕭德言許叔牙王紹宗祝欽明徐齊聃杜易簡從祖弟審言沈佺期陳子昂宋之問閻朝隱李適賀知章王澣李邕唐次李嗣眞吳筠以上諸人舊皆無字以新書考之則琛字仲寶瑗字德圭彥博字大臨元璹字德芳廻秀字茂之士及字仁

人元蔚字大德鳳字秀成勣字懋功義字伯華稷字
嗣通湜字澄瀾液字潤甫承乾字高明祐字贊纂字
續卿宏禮字履莊延昱字冬日亨字嘉禮志寧字仲
謐瑗字伯玉儀字游韶敦禮字安上彝道字同壽敬
宗字延族湛字興宗儉字師約仁軌字正則行儉字
守約光庭字連城臨字本德文璀字稚圭炎字子隆
禕之字希美元同字和初嗣立字延構頊字延碩兼
謨字汝諧彥範字士則暉字仲曄彥昭字奐然楚客
字叔敖師德字宗仁訥字慎言嶠字巨山融字安成
崇字元之元紘字大綱武字季鷹搆字隆擇從愿字

子翺朝隱字光國正字仲山淩字彦宗處心字無逸維字文紀思復字紹出晳否字協時晛字惠卿餘字鼎卿秩字祚卿迅字㨗卿滋字公茂穎士字茂挺英傑字孟武英乂字元武君奐字威明堅字子全圓字有裕鴻漸字之巽益字明達忠字義節明字若水琯字次律鍔字從周適字達夫胥卿字元輔晃字章甫遵慶字少良戩字公輔琦字禹珪彰字伯陽鎰字季權一字公度抱眞字太元賓臣字爲輔光顏字光遠宿字拱之儆字思道楨字存之璩字子全豆盧瑑字希眞懷貞字從一敞字休明操字元節郊溫字禮仁

知謇字匪躬詢字信本從允字嗣宗德言字文行叔牙字廷基紹宗字承烈欽明字文明齊聃字將道審言字必簡僉期字雲卿子昂字伯玉之問字延清一名少連朝隱字友倩適字子至知章字季真澣字子羽邕字太和次字文編嗣真字承胄鍔字貞節新書必非妄造舊不如新

又如房喬字元齡而新云元齡字喬本碑同舊書于志寧無字而新云字仲謐此見崔敦禮碑新與碑同碑乃當時所立而新與之同知其非妄裴行儉字張說撰神道碑亦與新書合見英華八百八十三卷行

儉子光庭字褒九齡譔神道碑正與新書合光庭卒于開元二十一年碑立于二十四年契苾明字婁師德譔碑正與新書合碑立于先天元年李光顏字李程譔碑正與新書合碑立于開成五年足見新書之確惟孔穎達新舊書皆云字仲達而本碑云字沖遠此以字相似而誤也

此外如尉遲敬德閻立德高季輔蘇定方徐有功王方慶唐休璟徐彥伯郭元振元行沖張道源徐文遠陸德明舊書皆無字而新則云尉遲恭字敬德以字行閻讓字立德以字行高馮字季輔以字行蘇烈字定

方以字行徐宏儆字有功避孝敬皇帝諱以字行王綝字方慶以字顯唐璿字休璟以字行徐洪字彥伯以字行郭震字元振以字顯元澹字行沖以字顯張河字道源以字顯徐曠字文遠以字行陸元朗字德明以字行並當以新爲正

若李嗣業張嘉貞郭子儀劉允濟舊皆無字而新云李嗣業字嗣業張嘉貞字嘉貞郭子儀字子儀劉允濟字允濟此等在今日觀之則殊屬可笑反不如舊書之佳然考之前史亦自有此等如梁書劉孝綽字孝綽之類蕃將儘可無字而云何可孤字可孤則無謂

至於崔允字昌遐而新云字垂休此則二書各有字而不同者舊韋機新作韋公機舊盧鴻一新作盧鴻此則幷其名亦不同者舊張知謇蒲州河東人而新云幽州方城人舊李嗣眞滑州匡城人而新云趙州柏人人舊吳筠魯中儒士而新云華州華陰人此又鄉貫之不同者

美惡宜別卷

凡作史者美惡必宜別卷所以類族辨物使薰蕕異器閱者一覽可知舊唐書不然姚璹邪佞乃與狄仁傑同傳王及善杜景儉朱敬則皆屬清正而以楊再

思小人與之同卷亦非其類新書則及善貫侄自與王綝等同卷朱敬則與狄仁傑郝處俊同卷再思改爲與宗楚客祝欽明等同卷欽明鄙劣小人舊乃入儒學傳新改之極當又如僕固懷恩之反辛雲京釀成之而舊乃與李光弼同卷李正已背叛而舊乃與薛嵩令狐彰田神功同卷陸扆非小人舊至與柳璨相次凡此皆以新書所改爲允若劉元佐董晉陸長源劉全諒四人者情事相連舊合爲一卷倘可乃將李忠臣李希烈吳少誠及弟少陽子元濟一并攙入同卷亦爲非類新改忠臣入叛臣希烈入逆臣是也

但元濟不入叛臣則又未妥

段秀實顏眞卿恰好合傳天造地設馬燧渾瑊同傳秤停而出搭配極精宇文融韋堅楊愼矜王鉷皆聚斂小人自宜類聚新書毋事必與舊書違異而於此等處亦不能出其範圍

前史惟晉書中間亦有忠奸同在一卷不拘其類者此必別有相與類敘之道其中頗有關涉不便分析故耳舊書間有可援此爲例者如第五琦班宏皆小人而劉晏無大劣跡居官頗有可稱三人亦似不宜同卷而同卷者或以其皆理財賦亦可類從新書每

多改舊而劉晏以下五人同卷則仍之田承嗣田悅等之凶逆田宏正田布父子之忠貞一門之內善惡判如冰炭然因事類記或不得不聚於一卷中此似亦未可以編次不倫責之

可以無傳而有傳

趙涓李紓鄭雲逵官非要重又無大功大過皆可不必立傳舊皆入列傳殊爲煩冗新旣稱爲文省於舊於此等正宜省之乃仍存之又取舊書忠義中之庾敬休儒學中之徐岱馮伉文苑中之王仲舒併入共爲一卷實皆可以不載者明知其贅而闕論贊則更

爲非體矣敬休之祖父不過遇亂逃匿未嘗有抗節不撓捐軀殉國之事未可言忠義至敬休安流平進乃列爲忠義殆因其祖父而誤入之舊書之謬于此爲甚改入列傳雖稍勝其實敬休亦可無傳又舊良吏中如閻濟美者新改爲列傳此求異於舊書耳其實此人毫無事蹟刪去可也

嘗有傳而無傳

裴樞舊附在裴遵慶傳而與樞同死之獨孤損崔遠陸扆王溥趙崇王贊皆并命於白馬驛者惟扆有傳餘皆不見有傳此爲闕事又舊宦官中無仇士良此

疏漏之甚者新書補之甚善此外應載而不載者兩書皆有之

美惡不別卷可無而有當有而無舊書于此三種弊病已見于呂夏卿唐書直筆新例卷末一段中者今不重出

王通隋唐二書皆無傳

邵氏遠平曰王通擬經宋儒譏其僭然正學蓁蕪通崛起河汾毅然自任就其所至豈出陸德明顏師古孔穎達下乃隋史旣逸其傳唐書又不補入殊屬闕然愚謂通隋人唐書本不當有專傳然新舊隱逸傳

於通之弟續傳中已附見通事非全不見也而舊書乃云通自有傳則史之駁文耳且以通之浮虛無實原未足比德明諸人而今所傳文中子在唐已多尊信之者如陸龜蒙笠澤叢書卷乙送豆盧處士謁宋丞相序云文中子王先生中說與法言相類文中子生於隋代知聖人之道不行歸河汾間修先王之業九年而功就謂之王氏六經門徒弟子有若鉅鹿魏公清河房公京兆杜公代郡李公咸北面稱師受王佐之道隋亾文中子殁門人歸於唐盡發文中子所授之道左右其治皮日休文藪第四卷文中子碑云

仲尼刪詩書定禮樂贊易道修春秋先生則有禮論二十五篇續詩三百六十篇元經三十一篇易贊七十篇孟子之門人有高第者公孫丑萬章焉先生則有薛收李靖魏徵李勣杜如晦房元齡孟子之門人鬱鬱於亂世先生之門人赫赫於盛時較其道與孔孟豈徒然哉司空圖一鳴集第五卷文中子碑云仲尼不用於戰國致其道於孟荀而傳焉得於漢成四百年之祚亂極於周齊天生文中子以致聖人之用得衆賢而廓之以俟我唐亦天命也故房衛數公皆為其徒恢文武之道以濟貞觀治平之盛今三百年

矣又第九卷三賢贊云隋大業間房公李公魏公皆師文中子嘗謂其徒曰元齡也志而密靖也惠而斷徵也直而遂俾其遭時致力必濟謨爾厥後果然皮陸司空皆未免於誕至趙宋安人阮逸爲中說注又多增竄非盡出通手也假如其說唐初房杜輩皆出通門下平日講道論德佩服訓言後得君秉權位極將相縱不能表彰先師備加崇奉而隋書實出諸公手爲立一傳何難乃亦靳之有是理乎腐頭巾邨學究牛宮傷教三五兒童日長渴睡無以自遣援筆輙效聖經開口自任道統非王通阮逸輩爲之作俑哉